

Editorial

Das vorliegende Themenheft *Nichtwissen und Unsicherheit in der Wissenschaftskommunikation* über den Zusammenhang von Nichtwissen, Unsicherheit und Sprache ist ein Versuch, den aktuellen Forschungsstand über notwendigerweise *exemplarische* Zugänge in einer Weise zusammenzufassen, dass zugleich – mit einem Fokus auf wissenschaftlichem Nichtwissen – ein *abgerundetes* Bild der Nichtwissenskommunikation entsteht. Die Themenschwerpunkte der verschiedenen Beiträge sind entsprechend so zusammengestellt, dass den Kommunikationssituationen, der sprachlichen Form, deren Funktionen und ihrer Wirkung gleichermaßen Rechnung getragen wird. Dementsprechend vereint das Heft neben genuin linguistischen Beiträgen auch solche aus Medien-/Kommunikationswissenschaft und Psychologie.

Das Heft beginnt mit einem programmatischen linguistischen Beitrag von *Niklas Simon und Nina Janich*, in dem ein abstraktes Koordinatensystem aufgespannt wird, das als systematisierendes Angebot für die weitere linguistische Nichtwissenskommunikationsforschung gedacht ist. Hier werden – vor dem Hintergrund eines sozial-konstruktiven Wissensbegriffs – Typen von lokalen (internen oder externen) vs. globalen (externen) Nichtwissens- und Unsicherheitszuschreibungen unterschieden, wie sie in Text, Gespräch und Diskurs anhand von sprachlichen Indikatoren auf allen sprachsystematischen Ebenen zu finden, immer aber kontextgebunden als solche zu identifizieren und zu deuten sind.

Der daran anschließende Methodenbeitrag von *Marcus Müller* bestätigt diese Kontextsensitivität sprachlicher Indikatoren für Unsicherheit: Vor dem Hintergrund des bisherigen Forschungsstandes in Computer- und Korpuslinguistik diskutiert er an verschiedenen konkreten Korpora die Potenziale einer korpuslinguistischen Erfassung, Analyse und Unterscheidung sprachlicher Markierungen von ‚Abwesendem‘ im Text. In einer exemplarischen Analyseskizze unterscheidet er situative Unsicherheitsphänomene (wie *danger, opportunity, possibility, probability, vagueness*) vs. personenbezogene Unsicherheitsphänomene (wie *anxiety, disagreement, doubt, ignorance, presumption*) und zeigt ihre unterschiedliche Verteilung in verschiedenen Diskurskontexten.

Es schließt sich ein Beitrag an, der genau dieser Kontextgebundenheit und diskursiven Funktion von Nichtwissens- und Unsicherheitszuschreibungen weiter auf den Grund zu gehen versucht: *Cornelia Varwig* zeigt am Beispiel des Burnout-Diskurses diskursanalytisch, wie Journalist*innen wissenschaftliches Wissen vs. Nichtwissen in ihren Texten verarbeiten, und eruiert an ihrem Material zehn Funktionen, die solche Nichtwissenszuschreibungen im jeweiligen Text und vor dem Hintergrund der jeweiligen Diskursposition (pro oder kontra ‚Burnout ist eine Krankheit‘) haben können: Forschungslücken/-bedarf aufzeigen, Grenzen des Wissens aufzeigen, Unsicherheit marginalisieren, neues Wissen etablieren, Risiken aufzeigen, Krankheitsstatus von Burnout kritisieren, Kontroversen darstellen, Akteur*innen kritisieren, Chancen aufzeigen, rhetorisches Mittel zur Weckung von Emotionen.

Doch Nichtwissens- und Unsicherheitszuschreibungen sind nicht nur in der journalistischen Berichterstattung relevant und verbreitet – sie spielen, gerade in Krisen wie der Covid-19-Pandemie – auch im Kontext wissenschaftlicher Politikberatung eine wichtige Rolle. Der linguistische Beitrag von *Dorothee Jahaj und Lisa Rhein* nähert sich diesem Kontext über zwei Wege und zwei Perspektiven: Die Autorinnen betrachten die (schriftlichen, kollektiven) Äußerungen von Wissenschaftler*innen in politikberatenden Stellungnahmen (hier der Nationalen Akademie der Leopoldina und des Büros für Technikfolgenabschätzung beim Bundestag/

TAB) sowie (mündliche, individuelle) Äußerungen von Virolog*innen in TV-Polititalkshows. Die Autorinnen können zeigen, wie die Wissenschaftler*innen Nichtwissen und Unsicherheit in Beratungs- und Prognose-Sprachhandlungen unterschiedlich transparent machen, je nach Situations-, Medien- und Institutionenlogik.

Der abschließende Beitrag von *Inse Janssen und Regina Jucks* rundet das Themenheft durch einen empirisch-sozialpsychologischen Blick ab: Im Zentrum ihrer experimentellen Forschung steht die Frage, welche Auswirkungen offene Nichtwissens- und Unsicherheits-Selbstzuschreibungen von Wissenschaftler*innen auf das Wissenschaftsvertrauen von Rezipient*innen haben – und ob es dabei eine Rolle spielt, ob eine politikberatende Absicht vorliegt oder nicht. Anhand eines Interview-Experiments zeigen sie, dass explizite Hinweise auf wissenschaftliche Unsicherheit und Nichtwissen den Eindruck von Expertise, Integrität und Wohlwollen der Interviewten in der Wahrnehmung der Leser*innen fördern (gegenüber einer Nichtthematisierung). Auch wenn eine explizite Beratungsabsicht (gegenüber einer Informationsabsicht) den Eindruck von Wohlwollen schmälert, gibt es doch überraschenderweise keinen nachweisbaren Wirkungszusammenhang mit der (Nicht-)Explizierung von Nichtwissen.

Wir hoffen, mit diesem Arrangement von Themen und Studien trotz des begrenzten Rahmens eines Themenheftes das theoretische, methodische und anwendungsorientierte Spektrum eines Forschungsfeldes ‚Sprache und Kommunikation von (wissenschaftlichem) Nichtwissen und Unsicherheit‘ zugleich in groben Zügen umrissen als auch es mit anschaulichen Detailbefunden angereichert zu haben.

Nina Janich & Niklas Simon (Technische Universität Darmstadt)

Editorial

This special issue *Ignorance and Uncertainty in Science Communication* on the connection between ignorance, uncertainty and language is an attempt to summarize the current state of research via necessarily exemplary approaches in such a way that a well-rounded picture of ignorance communication with a focus on scientific ignorance emerges. The main topics of the various contributions are accordingly arranged in such a way that equal attention is paid to communication situations, linguistic forms, their functions, and their effects. Accordingly, the issue combines not only genuinely linguistic contributions but also those from media/communication studies and social psychology.

The issue begins with a programmatic linguistic contribution by *Niklas Simon and Nina Janich*, in which an abstract framework is set up, offering an attempt at systematization for further linguistic research on ignorance communication. Here – against the background of a social-constructive concept of ‘knowledge’ – types of local (internal or external) vs. global (external) ascriptions of ignorance and uncertainty in discourse are distinguished on the basis of indicators on all linguistic levels, but always context-bound to be identified and interpreted as such.

The following methodological contribution by *Marcus Müller* confirms this context-sensitivity of linguistic indicators for uncertainty: Against the background of the current state of

research in computational and corpus linguistics, he discusses the possibilities and limits of a corpus linguistic analysis and differentiation of linguistic markers of 'absence' in text using various concrete corpora. In an exemplary sketch he distinguishes situational uncertainty phenomena (such as *danger*, *opportunity*, *possibility*, *probability*, *vagueness*) vs. personal uncertainty phenomena (such as *anxiety*, *disagreement*, *doubt*, *ignorance*, *presumption*) and shows their different distribution in varying discourse contexts.

This is followed by a contribution that attempts to get a step deeper into this context-boundness and the discursive functions of ascriptions of ignorance and uncertainty: *Cornelia Varwig* takes the discourse on burn-out as an example to show discourse-analytically how journalists process scientific knowledge vs. uncertainties in their texts, and uses her data to elicit ten specific functions that ascriptions of ignorance can have against the background of the respective discourse positions (pro or contra 'burn-out is a disease'): to point out research gaps/needs, to point out limits of knowledge, to marginalize uncertainty, to establish new knowledge, to point out risks, to criticize the disease status of burn-out, to present controversies, to criticize actors, to point out opportunities, and as a rhetorical device to arouse emotions.

However, ignorance and uncertainty attributions are not only relevant and widespread in journalistic reporting – they also play an important role in the context of scientific policy advice, especially in crises like the Covid-19 pandemic. The linguistic contribution by *Dorothee Jahaj and Lisa Rhein* approaches this context via two paths and two perspectives: The authors look at the (written, collective) statements of scientists in policy advisory statements (in this case of the National Academy of Leopoldina and the Office of Technology Assessment at the German Bundestag/TAB) as well as (oral, individual) statements of virologists in political talk shows on German TV. The authors can show how the scientists address ignorance and uncertainty in different ways for advisory and prognostic speech acts, according to different situational, media and institutional logics.

The final contribution by *Inse Janssen and Regina Jucks* rounds off the issue with an empirical view from the perspective of social psychology: Their experimental research focuses on the question of the effects of scientists' open *self*-attributions of ignorance and uncertainty on recipients' trust in science – and whether it matters or not if the intention is to advise on policy. Using an interview experiment, they show that explicit references to scientific ignorance and uncertainty promote the interviewee's impression of expertise, integrity, and benevolence in readers' perceptions (versus non-thematization). Although an explicit deliberative intent (versus an informational intent) diminishes the impression of benevolence, surprisingly, there is no demonstrable effect relationship with (non)explicitation of ignorance.

With this arrangement of topics and studies, we hope to have outlined the theoretical, methodological, and application-oriented spectrum of the research field 'language and communication of (scientific) ignorance and uncertainty' and to have enriched it with illustrative detailed findings, despite the limited scope of a special issue.

Nina Janich & Niklas Simon (Technical University of Darmstadt)